

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Skuodo rajono savivaldybės tarybos sprendimo projektas Dėl Skuodo atviro jaunimo centro nuostatų patvirtinimo.**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Skuodo rajono savivaldybės administracijos Jaunimo reikalų koordinatorė (patarėja) Viktorija Jucienė.**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): **rizikos išlieka pagal 2, 5, 10, 14, 15 ir 19 kriterijus.**

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka <i>Nuostatuose vartojamos neapibrėžtos formuluotės: 13.4 p. „esant poreikiui ir galimybei“; 14 p. „gali vykdyti papildomas funkcijas“; 28 p. „prireikus pasitelkdamas išorinius vertintojus“. Remiantis STT metodologinėmis gairėmis ir gerosios praktikos pavyzdžiais, nurodytos formuluotės vertinamos kaip korupcijos rizikos veiksniai. Jos priskiriamos vadinamosioms „tuščioms“ arba dviprasmiškoms formuluotėms, kurios suteikia subjektui nepagrįstai plačią diskreciją. Rekomenduojama atsisakyti žodžio „prireikus“ arba nurodyti konkrečius pagrindus, kada atsiranda poreikis. Nustatyti baigtinį funkcijų sąrašą, išbraukiant žodžius „papildomas“ arba aiškiai įvardijant tas sritis, kurios gali būti papildytos tik tam tikromis sąlygomis.</i>	Formuluotės išlaikomos atsižvelgiant į darbo su jaunimu ir socialinių paslaugų specifiką: 13.4 p. paslaugų teikimas priklauso nuo individualių ir neprognozuojamų jaunimo poreikių bei turimų išteklių; 14 p. žodis „papildomas“ teisiškai atskiria privalomąsias įstaigos funkcijas nuo vykdomų pagal tikslinius projektus; 28 p. žodis „prireikus“ suteikia merui atlikti neplaninę priežiūrą kilus neaiškumams.	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Rengėjo argumentai dėl specifikos nepateisina neapibrėžtų formuluočių („prireikus“, „esant poreikiui“) vartojimo, kurios pagal STT metodiką suteikia nepagrįstą diskreciją. Pastaba lieka aktuali.</i>
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijaus neatitinka <i>Nuostatų 14 p. nurodyta, kad Centras „gali vykdyti papildomas funkcijas“, o 21.15 p. direktoriui pavedama vykdyti „ir kitas teisės aktų nustatytas funkcijas“, 25.2 p. tarp lėšų šaltinių minimos „kitos teisėtai gautos lėšos“. Pagal antikorupcinio vertinimo metodiką, nebaigtiniai sąrašai (pvz., vartojant žodžius „kitas“, „papildomas“) sukuria sąlygas subjekto diskrecijai. Toks reglamentavimas leidžia įstaigai ar jos vadovui savo kompetenciją interpretuoti savo nuožiūra. Tai laikytina korupcijos rizikos veiksnium, nes sudaromos prielaidos vykdyti veiklas, kurios nėra aiškiai apibrėžtos nuostatuose. Rekomenduojama 14 p. atsisakyti žodžio „papildomas“ ir nustatyti konkretų, baigtinį funkcijų sąrašą; 21.15 p. išbraukti nekonkrečią nuorodą į „kitas funkcijas“ arba ją detalizuoti,</i>	14 p. veiklos priklauso nuo kintančio projekto finansavimo; 21.15 p. nuoroda taikoma tik įstatymais vadovui priskirtoms funkcijoms, kurių perkėlimas į nuostatus būtų perteklinis; 25.2 p. sąvoka „kitos lėšos“ numato griežtą sąlygą „teisėtai gautos“. Griežtas baigtinis sąrašas nepagrįstai apribotų teisėtą įstaigos veiklą.	☐ tenkina ☒ netenkina <i>Nebaigtiniai sąrašai (vartojant žodžius „kitas“, „papildomas“) sudaro prielaidas subjektyviam nuostatų aiškinimui. Rengėjo argumentas dėl kintančio finansavimo rizikos nepašalina.</i>

		<i>nurodant konkrečias sritis; 25.2 p. konkretizuoti, kokios tai lėšos arba išbraukti žodį „kitos“, paliekant tik aiškiai įvardintus šaltinius.</i>		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Kriterijaus neatitinka <i>Nuostatuose procedūrų aprašymų iš esmės nėra – daugelis klausimų perkelti į blanketines nuorodas „teisės aktų nustatyta tvarka“ (16.5, 20, 26, 27 p.), nenurodant konkrečių teisės aktų, kuriais vadovaujantis turėtų būti atliekamos procedūros. Tai vertinama kaip korupcijos rizikos veiksnys, nes sukuriamas</i>	Nuorodos „teisės aktų nustatyta tvarka“ vartojamos siekiant išvengti perteklinio įstatymų atkartojimo Nuostatuose ir užtikrinant tiesioginį galiojančių LR įstatymų taikymą (remiantis	☐ tenkina x netenkina <i>Bendros nuorodos į teisės aktus nepakankamos, kai nenurodyta, kokiais aktais</i>

		<i>teisinis neapibrėžtumas, apsunkinamas veiklos procesų atsekamumas ir sudaromos prielaidos subjektams savo kompetenciją interpretuoti savo nuožiūra.</i>	Lietuvos Respublikos teisingumo ministro patvirtintomis Teisės aktų rengimo rekomendacijomis).	<i>ar vidaus tvarkomis vadovaujasi.</i>
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijaus neatitinka <i>Terminai nenumatyti nei ataskaitų teikimui (21.8, 21.10 p.), nei priežiūros atlikimui (7.2.4, 28 p.).</i>	Ataskaitų teikimo bei priežiūros terminus tiesiogiai ir imperatyviai reglamentuoja Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymas bei Savivaldybės biudžeto vykdymo taisyklės, todėl jų kartojimas Nuostatuose yra perteklinis.	x tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijaus neatitinka <i>Nors Nuostatų 27–28 p. įvardyti kontrolės ir priežiūros subjektai, Nuostatuose nėra nustatyta aiški priežiūros atlikimo tvarka: nenurodyti konkretūs priežiūros atvejai, periodiškumas, apimtis bei rezultatų fiksavimo ir viešinimo tvarka. Nuostatų 28 p. vartojama formulė „prireikus pasitelkdamas išorinius vertintojus“ yra subjektyvi ir suteikia kontroliuojančiam subjektui neribotą diskreciją, nes nenumatyta „poreikio“ turinys ir sąlygos. Rekomenduojama tikslinti 28 p., nurodant konkrečius pagrindus, kada pasitelkiami išoriniai vertintojai, bei nustatyti periodinę ataskaitų teikimo ar veiklos vertinimo procedūrą, užtikrinant jos rezultatų viešumą.</i>	Savivaldybės mero atliekamos priežiūros ir kontrolės ribas nustato Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas. Išorinių vertintojų pasitelkimo galimybė užtikrina papildomą vertinimo skaidrumą ir objektyvumą.	☐ tenkina x netenkina <i>Be aiškių kontrolės dažnio, fiksavimo ir rezultatų viešinimo kriterijų išlieka rizika, kad priežiūra bus vykdoma nepakankamai nuosekliai ir skaidriai.</i>
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų	Kriterijaus neatitinka <i>Nuostatų 21.14 p. nuostata, kad direktorius „užtikrina skaidrų ir viešą veiklos vykdymą“, yra deklaratyvi, nes Nuostatuose nenumatytos jokios konkrečios priemonės ar procedūriniai mechanizmai šiam tikslui pasiekti. Nuostatų 28 p. nurodyta, kad Centro veiklos priežiūrą atlieka Savivaldybės meras, „prireikus“ pasitelkdamas išorinius vertintojus. Sąvoka „prireikus“ yra subjektyvi ir suteikia per plačią diskreciją.</i>	Vadovo pareiga užtikrinti skaidrumą įgyvendinama tiesiogiai taikant Visuomenės informavimo, Viešųjų pirkimų ir kitus įstatymus. Atskiras jų procedūrų atkartojimas Nuostatuose nėra tikslingas.	☐ tenkina x netenkina <i>Deklaratyvios normos neužtikrina skaidrumo.</i>

	rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	<i>Rekomenduojama papildyti 21.14 p. nurodant konkrečias priemones bei detalizuoti 28 p. numatytos priežiūros įforminimą, nurodant baigtinį išorinių vertintojų pasitelkimo pagrindų sąrašą.</i>		
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka		☐ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas		☐ tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupcinio aspekto įvertinti teisės akto projektą	Kriterijaus neatitinka <i>Prie sprendimo projekto pridėtas aiškinamasis raštas yra itin lakoniškas ir deklaratyvus. Jame neatskleidžiama naujos redakcijos nuostatų parengimo esmė, nenurodomi konkretūs teisinio reguliavimo pokyčiai lyginant su 2015 m. redakcija bei konkrečios priežastys, lėmusios pokyčius.</i>	Aiškinamajame rašte aiškiai nurodytas teisinis pagrindas ir esminis sprendimo tikslas – suderinti Nuostatus su pasikeitusiomis Vietos savivaldos bei Biudžetinių įstaigų įstatymų redakcijomis. Tvirtinant naują Nuostatų redakciją, smulki lyginamoji analizė rašte nėra privaloma.	x tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	<i>Nuostatuose nėra nė vienos nuostatos dėl privačių interesų deklaravimo ar nusišalinimo, nors Centro direktorius yra vienasmenis valdymo organas (19 p.), vienasmeniškai priimančias sprendimus dėl darbuotojų priėmimo, atleidimo, skatinimo ir atsakomybės taikymo (21.4 p.), struktūros ir pareigybių sąrašo (21.5 p.), darbo apmokėjimo sistemos (21.6 p.) bei lėšų ir turto naudojimo (21.9 p.). Centrai suteikta teisė valdyti, naudoti ir disponuoti Savivaldybės turtu bei sudaryti sutartis (16.5 p.), nuomoti nekilnojamąjį turtą ir rekreacijos reikmenis (15.9–15.10 p.), teikti mokamas paslaugas (16.8 p.). Nesant interesų konflikto prevencijos mechanizmo, sudaromos prielaidos priimti sprendimus, kuriuos gali lemti asmeninis suinteresuotumas. Rekomenduojama įtvirtinti nuostatą, kad Centro darbuotojai, priimančys sprendimus dėl turto, lėšų, paramos ar personalo,</i>	Viešųjų ir privačių interesų derinimas bei paramos apskaita yra privalomi pagal tiesioginio taikymo įstatymus (Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymą, Labdaros ir paramos įstatymą). Jų kartojimas Nuostatuose naujų teisinių pasekmių nesukuria ir yra teisiškai perteklinis.	☐ tenkina x netenkina <i>Nuostatuose nėra įtvirtintų įstaigos lygmens interesų konflikto valdymo, nusišalinimo, paramos apskaitos ir viešinimo įgyvendinimo priemonių. Atsižvelgiant į tai, kad Centro direktorius yra vienasmenis valdymo organas ir priima sprendimus dėl turto, lėšų,</i>

		<i>deklaruoja privačius interesus ir nusišalina esant interesų konfliktui Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nustatyta tvarka.</i> <i>Nuostatų 10 p. nurodyta, kad Centras yra paramos gavėjas, 16.9 p. įtvirtinta teisė gauti paramą LR labdaros ir paramos įstatymo nustatyta tvarka, 25.2 p. tarp lėšų šaltinių nurodytos „projektinės, paramos ir kitos teisėtai gautos lėšos“. Tačiau nenustatyta gautos paramos apskaitos, panaudojimo ir viešinimo tvarka, taip pat nenumatytos interesų konflikto prevencijos priemonės santykiuose su paramos teikėjais. Rekomenduojama numatyti pareigą apskaityti gautą paramą ir viešai skelbti informaciją apie jos šaltinius bei panaudojimą.</i>		<i>personalo bei mokamų paslaugų, pastaba lieka aktuali.</i>
--	--	--	--	---

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Jaunimo reikalų koordinatore
(patarėja)

Viktorija Jucienė

Teisės akto projekto
vertintojas:

Vyriausiasis specialistas, atsakingas už Edvardas Domarkas
korupcijai atsparios aplinkos kūrimą